

El Proto-Neoliberalismo Argentino: 1940-1970

El texto es una transcripción de una presentación académica de Juan, un profesor de historia económica, sobre la **prehistoria y evolución del pensamiento neoliberal** en Argentina, enfocándose en el período que abarca desde la década de 1940 hasta los años 70. La ponencia, presentada en un contexto universitario y moderada por Marcelo, examina cómo una red de autores como **Hayek, Mises y otros proto-neoliberales** influyeron en el debate económico argentino, a pesar de operar en los **márgenes del consenso desarrollista** de la época. Juan discute la dificultad de definir el término "neoliberalismo," su uso como un "**insulto político**," y cómo figuras como **Federico Pinedo y Álvaro Alsogaray** tradujeron las ideas de la **no existencia de una tercera vía** (entre libre mercado y totalitarismo) y la oposición a la industrialización, sentando las bases del discurso liberal contemporáneo. Finalmente, se aborda brevemente una discusión con la audiencia sobre las **implicaciones del peronismo** en el giro ideológico de estos economistas y la interpretación de figuras como Raúl Prebisch.

que se ha incorporado recientemente como profesor regular de la de la maestría en la materia historia económica argentina, pero este él ya venía colaborando con con la maestría en algunos seminarios previos y además es este egresado también de esta maestría

2013.

En 2013 eh uso el doctorado en ciencias sociales y hoy está radicado en México siendo profesor de la a UNAM. Eh eh y además es miembro del Centro de Estudios de Historia Económica Argentina y Latinoamericana de de esta facultad. Bueno, larga trayectoria en en com. Así que muy bienvenido, Juan, muchas gracias por estar aquí y bueno, vos contas de qué trata tu presentación.

Sí, gracias, Marcelo. E bueno, en primer lugar eh agradezco a a Cecilia, aunque no me está escuchando.

Sí,

muy bien. Eh, Porque originalmente esta charla iba a ser el martes, ¿no? Por la cuestión del paro eh se tuvo que mover para hoy. Entonces, si vieron o imprimieron su programa este anticipadamente eh no se enteraron. Por eso, si lo vieron a Sherwayo eh habrán habrán notado la inclusión este de un de un polisom eh que es esta es esta charla eh que es un poco tiene que ver con mi línea de de trabajo actual ahí. Por eso, como ustedes pueden ver, pasamos del del martes al viernes y va a ser original en el taller que va a ser el próximo viernes, ¿no? Pasamos el día

del Centro de Estudio de Historia Económica Argentina en Latinoamérica. Ahí está empanad

eh

con empanadas

con empanadas para todos los interesados. Okay. Bueno, entonces eh eh por eso la flecha de que pasó de del martes a hoy, si pasamos porfa eh de dónde de dónde surge, de dónde sale eh un poco esta investigación. Tiene que ver, como bien decía Marcelo, eh que Marcelo fue además mi y director, tanto aquí en la maestría como en el doctorado, de una línea de trabajo de hace eh muchos años. Eso dio como resultado eh en el año 2017 la

publicación de un libro que quizás algunos conozcan de este Argentina sea industrial o eh o no cumplirá sus destinos. Y ahí lo que aparecía eh bueno, por un lado lo que nosotros nos enfocamos es en la construcción de lo que denominamos una mentalidad industrial en la Argentina a lo largo del siglo XX y después de obtener ese libro que nos llevó mucho, mucho trabajo. Eh, una cuestión que a mí me había quedado dando vueltas era ubicar toda una serie de autores, debates, publicaciones, eh etcétera, tanto economistas como eh de otro tipo que habían quedado por fuera de ese consenso industrial, ¿no? Entonces eh a partir de ahí un poco eh la idea fue comenzar a avanzar sobre este esas posiciones que a lo largo del siglo XX se habían manifestado de alguna manera en contra de ese consenso planificador. industrializador desarrollista. Em y ahí, bueno, ahora nos enfrentamos a un primer problema que ahora se se los comento. Cuando uno decide avanzar hacia esa dirección, digamos, hacia quienes estaban. Nosotros en el libro con Marcelo decimos que había todo un conjunto de posiciones, de discursos, de gente que estaba en los márgenes del debate, ¿no? Entonces, la idea era, bueno, ¿quiénes quiénes eran esos que estaban en el margen del debate? Y ahí, bueno, hay un universo muy heterogéneo de posiciones y eh una definición que, perdón, soy yo. Eh, una una definición que utilizo es la de un autor noruego que es eh Hola Inset, que lo ven ahí eh citado en la en la imagen, eh que él trabaja eh sobre eh la prehistoria del neoliberalismo. Él dice, "Todas las historias del neoliberalismo empiezan con la sociedad Montpelerín en 1947, esta organización que hace eh Hayek. Ahora, ¿qué había antes?", se pregunta eh este autor. Y bueno, ahí había un conjunto de vuelta muy heterogéneo de oposiciones y entonces él adopta esta idea de que la manera de agruparlos a estos proto neoliberales es encontrar su objetivo político en común, ¿no? Entonces, eso es un poco como la guía general. Un primer resultado lo publicamos con Marcelo acá en esta revista italiana. Si ustedes quieren explorar un poquito más en profundidad alguna de las cosas que voy a presentar hoy. Eh, de hecho, estamos trabajando en una en una nueva versión de ese trabajo que va a salir ese está en inglés, va a salir en en español y en el cual se trata de hacer un abordaje eh integral, digamos, de algunas de estas figuras del neoliberalismo, temprano neoliberalismo, protoneoliberalismo. Este, entonces ahí el el primer gran problema que tenemos es que neoliberalismo no es una categoría identitaria, ¿no? Es decir, eh es más bien un insulto. Nadie se reconoce como como neoliberal. Entonces, hay que hacer un ejercicio de clasificación y decir, bueno, bajo este concepto, ¿a a quiénes estamos metiendo? Trae Adicionalmente todas las historias del neoliberalismo, este dicen, bueno, hay cuatro grandes escuelas desde la teoría económica de que es ser neoliberal, que son los ordoliberales, que célebremente estudió Foucault, ¿no?, en el nacimiento de la biopolítica. Este, los más conocidos, tristemente conocidos, que es la escuela austriaca de economía, que es una posición distinta. Eh, y después dos escuelas americanas, también muy famosos los Chicago Boys, ¿no? Inspirados por Stler y y Friedman en Estados Unidos. y sus herederos encabezados por Bucanan, que es lo que se conoce como la escuela de Virginia de la regulación pública. E y ahora un poco en en apoyo de esta idea de que este neoliberalismo no es nadie, pero somos todos. Al final hay un artículo que está ahí citado de Gans y Boas Mors, que ellos estudian como 200 papers publicados entre 1990 y a 2004 que dicen que el 70% de los artículos que tienen en su título la palabra neoliberalismo no definen qué es el neoliberalismo, ¿no? O sea, nos habla de ese de ese problema y eh y además de que eh bueno, es una es una categoría que se suele utilizar de una manera, como decía, es un insulto, ¿no? Es es suele ser este peyorativa o con una carga eh valorativa muy eh muy negativa. E ahora lo que es interesante eh esto lo ha estudiado un sociólogo inglés que es Nicolas Gain, es que hasta los años 70 existían autores que sí se reivindicaban neoliberales como tal. Eh, en el año 56, Friedman escribe un texto que se llama ¿Por qué soy neoliberal? Ese es el título del

de la conferencia de Friedman. Y lo que dice Nicolas Gaine es que a partir de los años 70 empieza a tener como esta nota, este acento mucho más negativo y que está asociada justamente a la participación de eh Hayek y los discípulos este de la escuela austriaca, pero en particular con los Chicago Boys eh con la dictadura de Pinochet, ¿no? Y entonces como como que ahí es que se vuve esta etiqueta eh mucho más negativa. Yo en ese sentido, retomando también la definición que les mencionaba hace un rato de este noruego de o la inset, uno de los autores más citados, más conocidos en estos temas de historia del neoliberalismo, que es Philip Mirovski, un historiador del pensamiento económico norteamericano que sigue o continúa, digamos, la perspectiva de Foucault. Él dice que hay que entender al neoliberalismo con una doble entrada, con una doble forma de verlo, que por un lado es lo que él denomina un colectivo de pensamiento. en el cual pueden ingresar esas cuatro escuelas distintas, ¿no? Porque cuando uno se pone a ver con Lupa, eh el los austriacos y los de Chicago este se iban a las manos, digamos, ¿no? Es decir, los desacuerdos teóricos epistemológicos son considerables, son profundos. A pesar de que, bueno, si yo digo neoliberales, pensamos, ¿no? Hay Friedman tienen que haber sido mejores amigos, ¿no? Es así cuando es una anécdota muy famosa, cuando se funda la Sociedad Montpelerín, Mises se retira de la reunión, se va a los gritos de un portazo diciendo que son todos una manga. de socialistas, a Hayek y a Friedman y etcétera, ¿no? Eh, este, entonces es es un poco una bolsa de gatos. Eh, y Mirovski eh un poco lo que dices, es bueno es este colectivo de pensamiento que tiene comparte cierta visión este eh normativa de del mundo y que eh de alguna manera actúan eh coordinadamente cada uno con distintas posiciones. Por eso entendemos al neoliberalismo como un movimiento político unido por un este bajo este colectivo de pensamiento. Es decir, en términos teóricos, incluso eh los austriacos se consideran heterodoxos, ¿no? Lo cual nos hace dudar de la pertinencia de esa categoría, eh porque ellos no digamos desde desde fuera uno los ubicaría dentro de la escuela más ortodoxa de economía y sin embargo, como no aceptan algunos de los postulados de la economía marginalista este son considerados heterodoxos. E bien, ¿cuál es cómo podemos entrar hacia esta hacia esta mirada este más política, ¿no? Hacia estos objetivos políticos. Heek y Mises en los años, desde los años 20 en adelante, el segundo libro importante de Mises, que es de 1922, que se llama El socialismo, él ahí presenta una idea que es constitutiva del pensamiento neoliberal. Si hay que si si habría que dar en términos teóricos cuál es la base de eh todo este conjunto que puede entenderse de una manera como variada. muy heterogénea es que no existe en términos estrictos una tercera vía que eh el sistema político tiene que optar entre eh el libre mercado sin ningún tipo de regulación o cualquier alternativa, cualquier intento de actuar sobre el mercado, cualquier institución, cualquier regulación, eh configura un camino que abre la puerta hacia eh el ¿no? Eh, eso es un poco la hipótesis principal de este libro que, como les digo, es de es de 1922. Esta perspectiva se va a popularizar ampliamente en 1944, que es cuando se escribe, se publica, mejor dicho, el bestseller de esta tradición austriaca, que es el camino de servidumbre de Hayek, ¿no? Y donde Hayek dice, a ver, entre Churchill, Roosevelt, Stalin, Hitler, eh solo media una diferencia de grado, es decir, Eh, como como dice el célebre meme en Twitter, socialismo es cuando el gobierno hace algo, ¿no? Es decir, si hace algo es socialista. ¿Por qué? ¿Por qué? Porque no hay una tercera vía, hay lo que él denomina eh una pendiente totalitaria. Es decir, cuando uno empieza, el estado empieza a intervenir un poquito en la economía, eso te lleva por la propia fuerza de los hechos. Este Hayek dice, "Cuando el Estado empieza a intervenir, se va a mandar una macana y para arreglar esa macana, ¿qué hace?" Vuelve a intervenir. Entonces, se hace una especie de bola de nieve estatista que solo puede conducir hacia este un régimen de tipo totalitario. Y eh al lado de esto eh eh Hayek lo que empieza a postular es la creación de una eh de una internacional libertaria, ¿no? Eh y está

está claramente inspirado en la lucha política. Hayek da un discurso en 1949 que se llama Los intelectuales y el socialismo. Retomando un poco estas ideas del debate político que planteaba Mises y diciendo el futuro del liberalismo no se va a dar. Creo que la frase está en la podremos pasar a la siguiente. Bueno, no, esta es justamente sobre no me acuerdo si quedó o no quedó en la en la filmina, creo que no. Eh, pero lo que dicen es en el futuro del liberalismo no se va a decidir en las aulas universitarias, no se va a decidir en la Casa Blanca ni en el Congreso. Donde se va a decidir es en la mente del hombre común. Dice en dice Jai. ¿Por qué? Porque tenemos que dar la célebre batalla cultural. Lo que tenemos que hacer como intelectuales libertarios es aprender del socialismo. Él digamos los ejemplos que da y y lo que conoce por haber vivido este en Inglaterra en el periodo de entreguerras es el socialismo inglés. Dice, "Estamos perdiendo porque el mundo es socialista, pero no porque en como decía el colega recién hayan leído como decía Fernando, ¿no? Como decía Fernando, hayan leído a Marx, sino porque escuchan escuchan radio, ven cine, en leen el diario hablan en la esquina con el verdadero y el verdadero tiene una mentalidad estatista. Entonces, lo que tenemos que hacer, dicen Mises y Jayeke, que es recapturar la imaginación para que sea este en más basada en la en la filosofía de la libertad, en una en una idea más individualista este de la sociedad. Para eso es que él llama justamente a construir ese ejército, como decía ahí, ejército de luchadores por la libertad. Y sí, gracias, pasemos. Eh, acá hay otra otra frase de ese en este de esa misma conferencia que en realidad lo que hace Jack es declararse un seguidor de Gramsci, ¿no? Es decir, a ver, la lucha finalmente es este es una lucha cultural y si queremos revivir al liberalismo, tenemos que que avanzar en ese nivel. Entonces, lo que tenemos es que en para ir avanzando hacia la parte argentina rápidamente, lo que tenemos es un núcleo que va a estar conformado por estos autores de las distintas de las cuatro vertientes teóricas del neoliberalismo que se reúnen hasta la fecha en la sociedad Monpelerín, pero como sostienen estos autores, no es ahí a donde se tiene que dar este el eje principal de la lucha, sino a través de los mecanismos de divulgación de este pensamiento. Por eso es que a partir de los años 40 aparece una red global de difusión a distintas escalas hacia distintos públicos con distintas estrategias que va a tener su correlato en la Argentina, ¿no? Entonces, desde los años 40 este discurso empieza a impregnar y empieza a permear distintas este debates públicos en la prensa, en el en el debate político, etcétera. Y en particular en yo me detengo, no en no voy a hablar ahora de de cada uno de estos autores, pero son los que los que he trabajado en los últimos años, que es en primer lugar va a ser Federico Pinedo, un poco con Marcelo lo llamamos en ese texto el patriarca de este renacer este liberal. Ahora les comento brevemente por qué. Rodolfo Cats, que hemos trabajado con con Fed Guibaudo, representante de Economic Survey, este en el impulsor del discurso liberal entre los círculos empresariales. El tercero, que es el que en realmente más este he trabajado, que es Alberto Venegas Lynch, en no hace falta que lo presente, es el es el padre del prócer del presidente, ¿no? El abuelo de Berti Venegas Lynch y finalmente Álvaro Sogaray, una figura este más conocida. ¿Qué papel jugaron estos autores en este periodo? Eh, que como veían recién más o menos abarca de las décadas del 40 al 70. retomo del principio del libro con Marcelo de los debates, del papel que tienen en la construcción de la política económica, en demarcar los consensos, en plantear cuál es cuál es la agenda del debate y tienen un papel relativamente acotado. O sea, cuando leímos, ¿no?, este, en los 60, que es lo que más nos gusta con Marcelo, estos tipos no aparecen, están en efectivamente en los márgenes de ese debate de la industrialización, del desarrollismo, etcétera. Ahora tienen un papel muy importante cuando esta economía tremadamente inestable como como decía también el compañero de China, ¿no? Porque la inestabilidad no es del siglo XXI, cuando hacía cuando faltaba ajustar la economía, ¿no? Aplicar los programas ortodoxos, este, enfriar la economía, solucionar la crisis de

balance de pago, bajar la inflación, bajar salarios, etcétera, tienen ese papel acotado, Pinedo, Colbenas, Alzogaray. Eh, pero luego en términos de la construcción de lo que se está debatiendo, eh no participan de los círculos ni políticos ni académicos. En todo caso tienen su presencia, como dice ahí, en la sociedad rural, en la nación, en el Shov Club, etcétera. Eh, y esa idea está planteada eh en el libro de Edward Gibson sobre la política conservadora en América Latina y se enmarcan entonces en esta dinámica del péndulo que tanto han trabajado este portantiero, Donel Ferrer, yo la estoy tomando del propio Diamant, tiene que ver con mi propia herencia y mi propia trayectoria, digamos, de investigación en este ir y venir que vemos en la política económica de la Argentina desde los años 40 en adelante, por supuesto, del lado de lo que Diamant denomina la corriente ortodoxa, ¿no? Que va a estar influida por el enfoque teórico más neoclásico, obsesionados con el equilibrio fiscal, con el déficit del balance de pagos y sobre todo con la inflación y con tomar medidas de astringencia, medidas de contención salarial, medidas de contención monetaria. Bueno, van a participar en términos muy generales dentro de ese universo, ¿no?, de este de economistas opuestos a quienes son realmente en este contexto que estamos hablando en el periodo entre guerras o de la segunda posguerra que tiene que ver más bien con el consenso desarrollista, ¿no? Hasta eh algo que debería haber dicho al principio es quiénes eran antes del 76. Eh, eso es el mapa que estoy intentando trazar. Si avanzamos un poco más, bueno, esto tiene que ver con esta misma discusión, 5 minutos. Entonces, vamos a apurarnos. Si ustedes no lo saben, eh, aquí acá la vuelta en el salón de actos en 1959 se presentó Ludvic M. en esta facultad es la foto que tiene acá está con el profesor emérito William Leslie Chapman, compañero de estudios de Alberto Venegas Lynch, ¿no? Eh, aquí tenemos una foto de del encuentro. Siempre hago el mismo chiste, pero el público se renueva. Quédense con quien los mire como Venegas Lincha mises, ¿no? O sea, ahí hay que poner un corazoncito y un like. Bueno, este, Mises, Hayek y todo este conjunto de autores a raíz de estas vinculaciones están a intentar incidir sobre el rumbo del debate y de la economía argentina. Esto sí podemos pasar. Eh, lo que hacen es construir una relectura. Yo hablo en algún trabajo de la operación de traducción que hacen estos autores del discurso neoliberal al contexto argentino. Es una traducción en sentido explícito, en sentido literal, es decir, que hacen, publican este los trabajos de Friedman, de Ain Ran, de Rogart, este de mises, etcétera. Pero además lo que están tratando de hacer es de aplicar sus categorías al estudio, al análisis de la situación política este en Argentina. Y ahí que aparece la imposibilidad de establecer una tercera vía. Por lo tanto, cualquier régimen que esté basado en el voto popular encierra el riesgo en tanto y en cuanto no respete las libertades individuales de la manera más estricta de devvenir un régimen totalitario, una tiranía contra la cual hay que pelear y hay que hacer revoluciones para liberarnos. ¿Quién es el primero que lo plantea en esos términos así tan claro? Justamente Federico Pinedo, ¿no? Por eso hablábamos de el patriarca de la interpretación liberal. Esto es Porfiando en el Buen Camino, 1955. No se las voy a leer porque para que Marcelo no me rete este del tiempo, pero simplemente solo me quedo con lo que está señalado. Existe la perspectiva de que en el mismo momento de elegirse autoridades por sufragio libre, los derechos privados fundamentales pueden ser aniquilados por quedar el país entregados a los furores de una demagogia destrucción, ¿no? Entonces, por lo tanto, bueno, de ahí que se deriva que el voto popular no garantiza que ese gobierno no ejerza una tarea tiránica, totalitaria, socializante, etcétera, etcétera. Eh, ¿cuál es la división del trabajo que se van a dar entre estas figuras? Porque cada uno ocupa un lugar dentro, digamos, del debate social eh de la época. Y esto es algo que ha sido muy estudiado por una autora, si están interesados en ver las conexiones latinoamericanas, que existían en esta época. Hay una historiadora austriaca que lo ha trabajado ampliamente en los últimos años. Tiene ya

varios libros que se llama Karim Fiser y Karim Fisher dice, "La división principal dentro del mundo neoliberal de posguerra en América Latina se divide entre los radicales y los pragmáticos. Los pragmáticos son quienes aceptan todo este entramado ideológico y teórico, pero están dispuestos a quemarse en el fuego de la política cuando hace falta participar, meter las manos, ajustar, empujar poco a poco una que sea neoliberal. Y el caso paradigmático en Argentina va a ser Álvaro, ¿no? Es decir, lo llaman los militares este o lo llame Frondisi, él está dispuesto a ir y participar del gobierno, aunque como él mismo diga en sus notas, en sus debates, por ejemplo, con Venegas Lil, porque Venegas Lil le dice, "Usted le está haciendo el juego a los comunistas." Y él dice, "A ver, con que logre avanzar 1 cm la agenda neoliberal, con eso este daré mi tarea por satisfecha." A lo cual Venegas Lich le dice, "No, esto es todo. nada, ¿no? Entonces ahí tenemos como esa división retomando la tipología de Karim Fisher entre los radicales y los pragmáticos. Pragmáticos participan de la política, radicales se quedan afuera con esta posición eh inflexible. Y pasamos entonces para concluir, esa era, ah, no, ya concluimos. Este eh eh era la última eh no, ahora esta esta sí. Eh estos autores con lo que están eh dando a conocer, con lo que están difundiendo, con lo que están publicando, con lo que están debatiendo, establecieron las bases sobre las cuales el discurso liberal, porque puede parecer por un lado, bueno, estamos hablando de cosas que pasaron hace 60, 80, incluso 100 años, ¿no? Es decir, recuerden el libro de Mises es del año 22. Sin embargo, en esa operación de traducción, de traer esos debates, de traer esas ideas este al contexto argentino, marcaron una forma de intervenir sobre el debate público que sigue eh de alguna manera está dando presente en el discurso liberal actual. Por un lado, esta cuestión de la no existencia de una tercera vía y que este lo que no importa no es el mecanismo formal de elección de autoridades, sino el contenido que tenga ese gobierno, ¿no? Eh, en ese sentido, que sea democráticamente elegido, que sea un gobierno militar, este, que sea un gobierno de intervención, etcétera, es completamente irrelevante. ¿Por qué? Porque la democracia de masas puede derivar hacia un régimen totalitario al cual van a asociar al irigosismo y sobre todo al peronismo, ¿no? Eh, ese sería el primer punto, asociar a la democracia de masas con el totalitarismo. Eh, el segundo es la oposición frontal a toda política del desarrollo. Eh, hemos estado hablando y trabajando mucho con Marcel últimamente, los debates sobre eso va a haber la mesa del plan prevish. Si ustedes vienen el próximo viernes y participan del taller y escuchan este los debates que se que se producen en el año 55, Pinedo dice, "Si le hacemos caso Pinedo y Previch que en los 30 están de la mano, ¿no? Construyendo toda la política de intervención después de la crisis, pero Pinedo tiene una frase, muchas frases excelentes, pero tiene una que dice, "Si le hacemos caso al señor Previs y hacemos la reforma agraria, planificamos este el desarrollo industrial, intervienen las empresas del Estado, controlamos a las inversiones extranjeras, habremos llegado sin darnos cuenta de la dictadura del proletariado, ¿no? Ojalá hubiera sido tan fácil, pero bueno, ese es el segundo punto, la cuestión de la intervención estatal como un caballo de Troya del comunismo, ¿no? Y de hecho así lo dice, dice el señor PR, parece ser un agente de la internacional Y el tercer punto que tiene que ver con que ese desvarío que implicó a partir de los años 30 haber abandonado el objetivo de eh ser el país este el gran héroe del mundo, ¿no? Es decir, que Argentina no está para industrializarse, que el sendero que se debe seguir es el que está marcado eh por las ventajas comparativas y que apartarse de eso implica caer en esa pendiente totalitaria de Hek. Entonces, eh son cuestiones, creo yo, que tienen una resonancia fenomenal con lo que estamos discutiendo. hoy en nuestro país. Muchas gracias. Gracias, Juan. Valía la pena que incluyamos, que no nos perdamos la el viaje de Juan a la Argentina. Eh, creo que no tenemos tiempo, pero digo eh para sacarte un poquito más el jugo, una pregunta o dos, eh, y este y y después todo breve, digamos.

Sí.

¿Qué tal, Juan? Una cosa. Yo hace unos 8 10 años leí un libro que encontré en una biblioteca que escribe en la década del 80, el 82, Presbich, Curtado y Cargoso, que trabaja sobre la deuda en el contexto, bueno, el 82 de la crisis de deuda de México, Argentina y Brasil y en el texto de Pris, que trabaja exclusivamente la economía argentina y el contexto de endeudamiento de Argentina, Previch habla desde los 30 hasta hasta el contexto del 82 y él habla durante gran parte del artículo que es muy breve de economistas neoliberales. Yo me acordé cuando vos cantaste el tema, dice economistas neoliberales, pero habla desde los 40, los 50, los 60, no da nombres, pero habla de economistas neoliberales. ¿Se refiere, digo la consulta breve, se refiere a ellos o a qué se refiere presbit con con neoliberales? Porque me pareció para mí sorpresivo encontrar alguien que estaba grado en la década del 80 el término de acusación, entre comillas, o o el uso del neoliberal como algo negativo.

Pero que si tenemos otra pregunta, sí. ¿Cómo concilia Pinedo su rol en la política económica los 30 con su neoliberalismo? Es más, neoliberal neoliberal después de conocer el peronismo.

Ya te contestaste

más breve imposible. Hace la pregunta y se responde. Discutíamos esto, ¿no? Un poquito, ¿eh? No, yo te agrego esta idea de Martínez de OS, ¿no? Porque Martínez de OS eh que no apareció acá eh en el 76, bueno, lleva adelante su programa, pero insiste mucho con eh la idea de cambiar la mentalidad, o sea, la idea acá es cambiar la mentalidad del almacenero, etcétera, y después cuando hace una cierta autocrítica desde dónde fallamos el no poder lograr precisamente la mentalidad, ¿no? Que está muy asociado a esa idea este original.

Sí, sí. Que el problema no es teórico.

Sí, sí.

Eh, sí. Bueno, e es bien interesante porque Prebisch en el año 81 recibe un premio del Banco Mundial como uno de los este principales teóricos del desarrollo. del siglo XX y él presenta ahí lo que es más parecido a una autobiografía que se llama Cinco etapas de mi pensamiento económico. Entonces, previs hasta el 43, que es hasta el momento en que él es eh gerente general del eh del Banco Central, yo era un economista neoliberal. Él mismo se ubica dentro de eh de ese de ese grupo. Eh, y poco a poco se va a ir apartando. Ahora, lo que es eh bien llamativo, una de las cuestiones que eh como para tratar de ponerle nombre y apellido, ¿no? Me decías a quién se está refiriendo Eh, en los años 70 el adversario ideológico, que a mí eso es algo que siempre me llamó la atención, el adversario ideológico de Previch, cuando él está acusando a los economistas neoliberales, porque en algunos casos sí les pone contra quién se pelea, es Hayek. Y Hayek en ese contexto, finales de los 70, principios de los 80, y no es el principal referente global, digamos, ide Friedman en todo caso. Ahora, ahí hay una cuestión de que Previch identificaba que era cuando al atacar la posición neoliberal. Él más bien estaba pensando en los economistas austriacos, que eran tipos que por lo general hasta hasta el primer presidente liberal libertario eran unos marginales, digamos, ¿no? Es decir, el el consenso en todo caso teórico era más bien el monetarismo de tipo Chicago. Ahora, eh lo que lo que Previs está pensando lo utiliza en un sentido, a veces cuando habla de neoliberalismo, en un sentido muy general, como de los economistas neoclásicos, digamos, todo el que es neoclásico es medio neoliberal y cuando sí le pone este eh sí lo identifica son más bien los economistas este austriacos. No me acuerdo de ese texto, me acuerdo del libro que si no recuerdo mal es un libro verde, ¿no?

Yo tengo uno que es negro, es muy chiquito, son tres artículos para explicar los casos de la deuda de los tres países

y él en Argentina habla de los argentinos. Dice, "El economista neoliberal es argentino, pero nunca menciona quién es."

Bueno, en el 81 que viene acá, este, eso está contado en un libro de que tiene un debate con Galazo, este y que salió a atacar está la transcripción de la de la conferencia de Prevish. Eh, ahí nombra Martínez de OS justamente, o sea, quizás no lo quiso dejar por escrito todavía en el contexto del 82, pero en sus conferencias en Argentina lo que está haciendo es este pelearse fundamentalmente con Martínez Deos, que es viene este por ahí de otro lado. ¿Por qué no está Martínez Deos? Un poco para contestar o complementar, mejor dicho, lo de Marcelo, porque eh no tiene casi nada escrito respecto a cuestiones más teóricas de la No, o sea, estaba en Sindar, estaba haciendo un poco su trayectoria más empresaria política, tiene algunas conferencias, pero es poco lo que dice, o sea, su incidencia más en este debate. Por eso este me parecen a mí eh más relevantes antes del 76 la participación de estos de estos otros cuatro, pero sí es tal cual lo que adopta de esa eh de eso es la cuestión de que hay que cambiar el chip, ¿no? Este, y para lo último, para cerrar eh eh lo de Mario, lo que cambia a Pinedo como un ejemplo paradigmático, pero a muchos es la propia experiencia del peronismo, ¿no? Que a muchos los hace girar hacia posiciones más liberales o conservadoras. Eh, y por otro lado, incluso el propio Pinedo a partir de 1933 cuando ocupa el Ministerio de Hacienda, dice, "Esto es la fuerza de los hechos." O sea, en cuanto podamos volvemos a lo que a lo que corresponde. El problema ahora es que si no le damos trabajo a la gente, que estamos en ya saliendo incluso de la crisis, No, en el 33 va a venir una revolución socialista. El problema es el desborde social, pero siempre como con muchos alfileres y muchos cuidados.

Muy bien. Bueno, muy bueno. Muchas gracias.