

Presentación de “El desarrollo esquivo” (24-10-2025)

El audio transcrito captura la presentación de un nuevo manual de historia económica argentina, destacando que el proyecto surgió inicialmente de la cátedra de historia económica y social para servir a la nueva materia de historia de la economía y la política económica argentina para economistas. Los oradores, incluyendo un comentarista que fue ministro (Matías) y un coordinador (Camilo), enfatizan que la obra es más que un simple manual; es un trabajo de síntesis e interpretación que busca romper con las visiones tradicionales, a menudo escritas por economistas con una perspectiva excesivamente marcada por la dinámica del presente y enfocada en la búsqueda de los "errores" o "fracasos" de la economía argentina. El comentarista Matías elogia el libro por su ensayo introductorio erudito, que vincula la teoría económica con la historia, y por establecer un diálogo adecuado entre los procesos internos y el contexto internacional, articulando las tres grandes fases históricas de Argentina—inserción internacional, industrialización y globalización. Finalmente, se subraya el carácter interdisciplinario del equipo autoral, compuesto por historiadores, economistas y sociólogos, y se destaca la coherencia y homogeneización lograda en el texto, haciendo de él un aporte fundamental para la formación de las nuevas generaciones de economistas.

Nuestro comentarista que está viniendo eh del aire. Pobre Matías. Eh, bueno, no sé si

no, tranquilo. Este este libro tiene ¿Quién dijo que no venía? ¿Quién dijo Y y así termina el la presentación del libro. ¿Qué tal? Disculpen.

Estaban empezando.

Estamos empezando. Digo, entonces vamos a empezar. Bueno, simplemente decirles ahora En todo caso, tenemos los comentarios de Matías,

a quien no voy a presentar, creo que no necesita mayor presentación, eh, decirles que este es un es un proyecto de la de la cátedra de historia económica y social argentina inicialmente. Luego hubo una reforma de planes aquí en la facultad en el medio cuando nosotros estábamos trabajando y finalmente entonces la idea es usarlo eh en la materia historia historia de la economía y la política económica argentina, que es la nueva materia destinada para los economistas. Entonces, los que participan aquí en todo caso después este gracias. Eh, Camilo va a comentar este la participación de los autores y bueno, un

poco la perspectiva, pero la idea era eso, era hacer una especie de manual, eh un trabajo de síntesis. Creemos que hay varios estudios ya de historia económica argentina. Eh, pero bueno, creo que en definitiva es algo más que un manual, es un trabajo de interpretación eh con una lógica, creo yo, digamos, en términos de aportes que rompe un poco con las visiones más o menos tradicionales eh de los manuales de historia económica que en general han sido escritos, y esto no es una crítica a los economistas, pero digo que han sido escritos básicamente por economistas en los grandes manuales, pero Además, con una perspectiva, yo diría, de búsqueda, algo diferente a lo de los historiadores económicos, como muy marcada por la dinámica del presente. Si bien, obviamente, todos hacemos historia y hoy se marcó en la mesa inaugural, ¿no?, desde el presente y desde los dilemas y preguntas que surgen del presente, digamos, no necesariamente hay que dar respuesta en términos automáticos a ese a ese presente, porque eso es lo que marcó en definitiva, es la búsqueda de los problemas. de los desvíos, de los fracasos de la economía argentina, pensada como lo que se discutió la mañana, un momento de Argentina potencia, digamos, ¿no? Un momento de gran esplendor que en algún momento se perdió, ¿no? Y se perdió por errores de política económica, misiones relativamente este simplistas. Esas búsquedas guiaron gran parte de la historia económica argentina y están marcadas a fuego en los manuales de historia económica argentina, ¿no? En los grandes manuales, por lo menos hasta eh esto es escrito por economistas por lo menos hasta el siglo XX. Si uno repasa la obra de Aldo Ferrero, los trabajos de Ditela y Siman, el trabajo de Díaz Alejandro, incluso también el trabajo de Mario Rapoport, con una perspectiva más amplia, tienen este de algún modo esa eh esa impronta, ¿no? Con todo el valor que uno debe reconocerlo. Y aparte del cambio de siglo, me parece que hubo una búsqueda algo diferente. Empezaron a aparecer estudios de historiadores eh de historiadores económicos que recogían en parte los eh los trabajos eh de investigación histórica, los trabajos que se hacen como por ejemplo aquí los que estábamos discutiendo en la maestría de historia económica, digamos, trabajos más puntuales, más específicos y digamos han permitido nuevas síntesis, nuevas interpretaciones, este etcétera, trabajos con los que en términos generales los economistas poco dialogaban, ¿no? Había nuevas interpretaciones, pero sin el diálogo precisamente con los trabajos de base que en definitiva permiten esas síntesis o esas nuevas interpretaciones. Entonces, nosotros jugamos un poco con el título también, digo, en la lógica de que el desideratum de las sociedades es el desarrollo, el desarrollo de la de la economía argentina, ciudad argentina aparece como esquivo, pero no buscamos necesariamente tratar de encontrar dónde

hicimos mal, ¿no? Dónde están los errores, qué nos pasó, este, etcétera, en esta lógica de este buena parte de las interpretaciones de la historia económica argentina. Bueno, esto da para una gran discusión y debate, pero como estamos algo cortos de tiempo, le paso directamente la palabra a Matías y te agradezco enormemente eh que estés acá compartiendo con nosotros.

Bueno, muchas gracias. Buenas tardes a todos, todas. Disculpa por la la llegada tarde. Fui involuntaria con la agenda. Eh, bueno, la verdad que como se nota que acabo de abrir el libro, más de uno va a pensar que no lo leí y es cierto, no lo leí. Lo que leí fueron los borradores. las versiones que fueron enviadas a a imprenta, que supongo que reflejan o son bastante parecidas a a la versión final. Eh, así que voy a hacer algunos comentarios. Eh, lo primero es destacar y una vez más reconocer el el trabajo de Marcelo y de todo su equipo, que la verdad que cada año continúa creciendo en cantidad, en calidad y diversificación de temas. Y bueno, creo que hoy vienen a a llenar algo importante que es tener un un manual actualizado de historia económica, que además viene muy bien este frente a este este cambio de de programa de estudios en en particular en la carrera de economía, donde bueno, creo que esto permite tener muchas más precisiones respecto al estudio de la economía argentina, de las políticas económicas y creo que este libro eh cumple con crece los objetivos que se plantean. Lo primero que quiero destacar es el ensayo introductorio que recomiendo especialmente su lectura, porque ahí la verdad que Marcelo despliega un una gran erudición para analizar las diferentes corrientes económicas, los diferentes momentos de del pensamiento económico, la teoría económica y el abordaje y su vínculo con la historia. Eh, la verdad que es es un ensayo superinteresante que aparte me parece que tiene muchos ribetes filosóficos. A mí me dejó pensando mucho muchas cuestiones que que hacen la práctica permanente que tenemos los los que trabajamos la economía y los que aparte nos gusta revisar. la historia en parte, porque en la historia hay muchas de esas huellas, este, vamos a encontrar en el presente las huellas, digamos, de cómo se originaron los los procesos, que es un tema que está mencionado ahí en este en ese ensayo y porque al mismo tiempo eh reaparece una discusión que tiene que ver mucho con la historia del pensamiento económico. Recordemos un una economía política que este que estaba plagado de análisis de de actores, de clases sociales que justamente buscaba este aportar elementos teóricos, regularidades empíricas sobre la base de un análisis histórico, es decir, la economía como ciencia histórica, que es un tema que como bien señala Marcelo, este empieza a perder cierta relevancia con el auge del pensamiento marginalista y y el ascenso de la economía neoclásica, que bueno que más

bien parece ser una una un abordaje ahistórico basado en un un este un este individualismo metodológico. En definitiva, estamos hablando de agentes maximizadores de utilidad, de ganancia, etcétera, y que, bueno, generan funciones agregadas que nos permiten explicar procesos económicos. Una un abordaje que bueno, que ha mostrado severas limitaciones y que largo de la historia del pensamiento económico ha ido mostrando diferentes etapas donde se han recuperado principios históricos. Este, si no mira, por ejemplo, uno de los últimos trabajos del economista brasileño Luis Brer Pereira, justamente el carácter eh de la economía como ciencia histórica y me parece que en el libro esto aparece con mucha regularidad en los diferentes capítulos, ¿no? Es decir, la la visión de la economía, la teoría económica es muy importante, pero la economía no deja de ser una ciencia remencia, nueva ciencia empírica, es decir, diferentes procesos económicos tienen que ser luego corroborados empíricamente e invitan también a repensar la la teoría con la cual se trabaja. Entonces, en ese sentido, el papel de la historia es fundamental y la historia económica en particular. Y este libro, sin duda, este logra esos cometidos. El segundo elemento que me parece importante destacar es que este libro cumple una un requisito central que tiene que tener un manual de historia económica, que es establecer un diálogo adecuado entre los procesos internos y el contexto internacional. Eh, hemos conocido muchas muchos abordajes que adolecen de esta mirada. En muchos casos nos vemos vemos visiones que pueden ser consideradas como más folclóricas. Los problemas argentinos como resultado de su propia idiosincrasia y sucesión de de hechos, sin analizar los cambios, la influencia que tiene el contexto internacional. En otros, una suerte de determinismo, ¿no? Este, a veces en algunas abordajes marxistas que en realidad lo internacional determina lo local y es poco lo que puede hacer este un sector, una clase dirigente, una ali económica, este un movimiento sindical para eh contrarrestar o contrapesar esas tendencias internacionales. Creo que el el tono y el abordaje adecuado parte de una adecuada articulación entre contexto internacional y procesos internos. De esa articulación surgen justamente los fenómenos históricos que se quieren explicar. Y este libro, creo que ese requisito lo cumple en cada uno de sus capítulos de manera excelente. Eh, creo que quedan bien marcadas las tres grandes fases históricas de la Argentina. Obviamente están subdivididas en en varias mapas, justamente para ir contemplando diferentes fenómenos analíticos. La primera gran fase que es la de inserción internacional en esa economía agroexploadora, este con una relación complementaria con Gran Bretaña. muy bien marcado como ese ese ciclo se empieza a debilitar justamente cuando empieza a declinar la hegemonía británica. Fíjense qué es

diferente, ¿no? Es decir, tenemos en Argentina un economista que parece que es candidato del Premio Nobel que bueno que justamente analiza estos fenómenos sin ningún contexto histórico y por eso dice que Argentina está declinando desde el principio del siglo XX cuando justamente no quiero retomar un debate que ya hicieron en este a la mañana. Pero efectivamente está muy marcado ahí el vínculo entre la iniciación internacional de Argentina y el contexto en que suceda. Pero creo que está también bien marcada como el cambio de escenario internacional este confluye con la nueva etapa que es la etapa de industrialización, una etapa que surge prácticamente por necesidad, por un cambio de condiciones internacionales, un quiebre abrupto de las este de los flujos de comercio e inversiones en el en el escenario internacional caída de precio de los commodities, incluso un gobierno conservador que no creía mucho en eso que que este que se llama industrialización, tuvo que dar los primeros pasos casi por necesidad, por obligación y cómo de ahí se hablen etapas mucho más profundas, ¿no?, con el peronismo, con el desarrollismo, este, que generan una economía de crecimiento con dificultades, con crisis, pero este marcaba una fase cendiente de crecimiento donde Argentina pierde el rumbo y le cuesta encontrarle la vuelta. Es en la tercera etapa la que se abre sobre fines de los 70, de los 70 con con la con el auge de la globalización, donde Argentina no termina de encontrar este su espacio en ese lugar y empieza a caer en una en crisis recurrentes. Es el país que más veces ingresa en recesión a nivel mundial y este y sin un modelo muy claro de desarrollo, ¿no? Problema que también comparte con otros países de América Latina que habían tenido cierto avance industrial como el caso de este Brasil. y de México está, creo, muy bien este reflejado este las diferentes fases que atraviesa Argentina en esa globalización. Primero con el fuerte ajuste este bajo el régimen monetarista de Martínez de OS, las dificultades del regreso a la democracia, las reformas estructurales en en la década del 90 y las limitaciones que llevan una severa crisis macroeconómica sobre fines de ese periodo. Y también lo ocurrido en lo que va en los pocos años que van del siglo XXI, pocos sentido histórico, ¿no? Teniendo en cuenta la amplísima etapa que que abarca este libro. De modo tal que lo que encontramos, insisto, es un adecuado balance entre el contexto internacional y los fenómenos locales, las maneras en que las dirigentes, las elites económicas y los sectores del trabajo este reaccionan frente a la política pública y a los cambios en el escenario internacional. Creo que hay una buena revisión también respecto a la mirada historia del pensamiento económico, con lo cual esto permite a ayudar a convalidar diferentes abordajes de la teoría económica y darle este carácter histórico y de ciencia hermenéutica, que es un tema que me parece fundamental para que

los estudiantes de economía que van a cursar esta materia en el segundo año eh obtengan más elementos de apoyo para abordar el resto de su carrera al mismo tiempo que van entendiendo cómo funciona la política monetaria, la política fiscal, la política industrial, agropecuaria, etcétera, en la práctica en diferentes etapas de la historia. De modo tal que eh no puedo dejar de recomendar que a los que todavía no lo hicieron, que cuando salgan acá compren el libro, que lo lean, que van a aprender un montón de cosas, que van a encontrar aparte una obra muy coherente, porque si bien está elaborada por diferentes autores, los conozco, bueno, se nota que hay un gran trabajo de homogeneización de este de de los cuadros, de los gráficos, de la forma de narrar los diferentes capítulos, es decir, hay un trabajo de equipo, es decir, este Y esto me parece que es algo sumamente loable y destacable. Así que sin más este recomendar a este libro y agradecerle a Marcelo y a todo el equipo por el esfuerzo realizado, porque creo que están haciendo un aporte importante al conocimiento y a la formación de las nuevas generaciones de de economistas de la facultad. Muchas gracias.

Eh, bueno, buenas tardes. Eh, me voy a tomar solo 5 minutos. Y básicamente va a ser e enunciar una serie de agradecimientos y contarles brevemente eh algunas cuestiones de este de este proyecto. En primer lugar, bueno, agradecerle a Matías su presencia y comentario del libro, a la organización de estas jornadas, Cecilia, pero los estudiantes que que tuvieron un rol importante en la organización, invitarnos a presentar este libro. Eh, hacer un agradecimiento especial a, bueno, la editorial que nos invitó a llevar adelante este proyecto, inspio a Marcela Cano como representante de de Repar. Eh, después una serie de agradecimientos institucionales, digamos, todos eh los que participan en este proyecto, en este libro, somos docentes de eh la cátedra o las cátedras a cargo de Marcelo, de la historia de la economía y las políticas económicas en Argentina y Historia económica y social Argentina. Así que digamos eh al departamento de de humanidades y por otro lado también agradecer a la Secretaría de Investigación porque varios de los docentes que participamos de este proyecto también realizamos tareas de investigación en la facultad y eso nos ayuda a llevar adelante por un lado la tarea docente, pero también investigar. E principio el libro había surgido con otra idea, no sé si se acuerda Marcelo, pero era un proyecto de hacer una compilación de fuentes para utilizarlo en en labor docente nuestros cursos. Creo que no le gustó mucho la idea, pero le quedó dando vuelta porque después cuando eh habló cuando charló con Marcela Cano, eh impulsó este proyecto, lo llevó adelante, crear un un libro de textos para las materias, también un libro que se pueda leer, un libro de divulgación donde intente llevar adelante una serie de

síntesis y presentar los últimos avances sobre la historia de la economía o la historia económica en Argentina. Estaba revisando un poco los mails Empezamos a trabajar fuerte a fines de 2023 con este proyecto. Eh, tuvimos cinco encuentros donde se discutieron los capítulos. Eh, se formaron diferentes grupos de trabajo. Estos grupos de trabajo representan un poco la composición de de la cátedra. Es muy interdisciplinaria. Hay historiadores, hay economistas, cientistas, políticos, sociólogos. Creo que eso se refleja también en los eh en el resultado de este libro, en cada uno de los capítulos. Eh, un poco Eh, Matías señalaba esta idea de cómo se se hace observable un trabajo de homogeneización, de coordinación importante en la dirección de de este libro. Creo que un antecedente importante es el trabajo que también coordinó Marcelo porque impulsó Matías sobre la historia de la industria, ¿no? La industria argentina en su tercer siglo, una historia multidisciplinar 1810 donde se intenta homogeneizar los capítulos a partir 2020, perdón. Sí. Eh, se intentan homogeneizar los capítulos a partir de una serie de ejes En nuestro caso, en este en este libro, bueno, el contexto internacional, un análisis, podríamos llamar macro de variables agregadas, eh un análisis de las políticas económicas y las ideas que subcen detrás de esas políticas y quizás como a partir de nuestra propia experiencia y investigaciones, trabajos previos, eh un análisis del sector industrial, ¿no? Como un plus que puede aportar el grupo el cual formamos parte, el Centro de Estudios de Historia Económica eh Argentina y Latinoamericana, el SEAL Eh, por último, el último agradecimiento a modo de de cierre, agradecer a los autores, a Ignacio Barranquero, Jimena Caravaca, Alan Constentino, Ángel Serra, Leandro Suter, Tomás Narra, Lucas Ciramaín, Lucía Lacunza, Omar Bascur, Hernán Berley, Federico Glodowski, Mario Racanelo y Federico Guivaud. Y particularmente agradecer a Marcelo que me invitó a la coordinación. Él estuvo a cargo de la de dirección. Aprendí muchísimo en este proceso. Bueno, y hacerles a usted la atención eh dispensada. Eh, solo eh no sé si yo quería dejar la invitación eh porque nos retrasamos un poquito que apenas terminemos viene la mesa de cierre de la actividad, ¿no? A 70 años del golpe de estado de 1955 a cargo de la profesora Normí Brenta y Fortunato, el profesor Fortunato Mari Machi. Así que nada, dejaros invitarlos para cuando terminemos esto a la mesa de cierra. Muchas gracias, este, Camilo. Muchas gracias, Matías, siempre tan generoso, atento, eh, por tus reflexiones respecto al libro. Leíste los borradores, pero digamos los leíste e en serio, digamos, ¿no? Eh, y se y se nota, ¿no? Lo único que quería aclarar respecto a a los eh colaboradores, los quienes participaron en el libro eh también otra vez vinculadas a esta maestría. Hay varios que han hecho aquí la especialización y la maestría y que

después a partir de hacer la especialización y maestría se incorporaron a los equipos de investigación o a las cátedras, ¿no? Esto para pensar que una también de las salidas posibles de este tipo de estudio es precisamente a partir de especializarse en historia económica, trabajar este en las cátedras de historia económica o historia de la economía eh aquí en la facultad o en otras estas facultades, pero en este caso digamos este, varios de de quienes eh hicieron la maestría eh también colaboraron entonces con con el libro y me parecía importante destacarlo. Nada más gracias. Al revés estoy diciendo que abra la pregunta.

Ah, bueno. Ah, okay, okay. Pensé que decíanos que ir rápido.

Bueno, no sé si alguien tiene alguna pregunta, algún comentario o alguno de los autores quiere eh comentar para decir algo respecto a esta experiencia. Mario no quiere decir nada. Mario

que levantó la mano

está preocupado,

¿no? Que fue una muy linda experiencia, eh, fue un arduo trabajo. Eh, bueno, en mi caso yo me especializo en los gráficos y series, tardo mucho con eso, pero no fue una muy buena experiencia trabajar con el grupo y tardo mucho suficiente

y y bueno, eh, creo que es un resultado también de un trabajo de varios años. No solo, no digo en el libro, pero eh ya de del trabajo en equipo de SEAR y después de SEAL y también la experiencia que tuvimos con el con el libro de historia de la industria ahí también con las participaciones de Matías, así que y bueno, muy al menos mi opinión muy orgulloso del grupo al cual pertenezco hace algunos años aquí en la facultad, así que muy contento.

Gracias, Mario. No, bueno, eso también creo que se refleja en el libro más allá de incorporar las discusiones. historiográficas, eh los avances de las investigaciones en distintos planos de otros investigadores, eh digo, actualizar en ese plano, poner en diálogo con interpretaciones más generales también la propia investigación, ¿no? Los propios desarrollos. Entonces nuestros propios desarrollos de investigación están de algún modo volcados este aquí eh sintetizados, estilizados dentro de una interpretación más general de la historia eh económica argentina. Por eso decía eh es un manual, pero eh yo creo que es bastante más que un manual este en definitiva, ¿no? ¿Alguien más? Federico Lucía, una pregunta, una reflexión también a la hora de hacerlo, digamos todo el equipo pensaron también en que se transforme eh en una lectura para público que esté interesado, por

supuesto, en la economía, pero no necesariamente las cátedras de la facultad. Digo, porque en general un libro, no quiero mencionar los autores, pero que es como mainstream dentro de eh no sé, hasta las cátedras de historia. específica de economía y otros ámbitos también ámbito periodístico, eh, que muchas veces la excusa de algunos docentes es como bueno, es como si tenemos algunas críticas de ese libro pero no no hay otro. Cuando lo hicimos están pensados también en en contestar, en dialogar, digamos, con otros libros de educación de de otro tipo de de pensamiento económico, geográfico, etcétera.

Bueno, digamos que eso siempre se hace, ¿no? No de manera explícita, pero explícitamente uno está metiéndose, en definitiva, en algún en algún debate como por ejemplo, este debate respecto a la Argentina potencia o respecto a la a la decadencia de la Argentina. Y claro, aunque aunque no este esté definido así, digamos, o explícitamente planteado, si tratamos de recuperar este algunos debates, a veces por la por la lógica del del texto están como bastante saldados de acuerdo a nuestra interpretación. Entonces este no no es que están aparecen todas las interpretaciones, no es un un trabajo historiográfico en ese plano, pero este aparece. Pero por otro lado Eh, bueno, no sé si si Camilo tiene algo para decir eh en este plano. Eh, también desde la propia editorial, porque fue una propuesta la de la editorial, eh, de armar un un manual o un trabajo de síntesis eh que que tuviera, digamos, este, un destino de público, digo, son las cosas que le preocupan las editoriales y uno tiene que que jugar con esto eh más eh más amplio, ¿no? Entonces eh creo que que en eso cubrimos en parte por alguna de las cosas que aquí se plantearon, planteó Matías, que tiene que ver con la coherencia, la posibilidad de poder leer, digamos, los capítulos de manera eh seguida o tomar uno de los aspectos, por ejemplo, el aspecto internacional y seguirlo en cada uno de los capítulos o el aspecto del sector industrial, o de las políticas económicas, los propios gráficos, ¿no? Entonces, eso de algún modo hace que la que la publicación tenga su coherencia y pueda eh ser este, digamos, tener otra llegada o tener incluso múltiples lecturas, pero en un lenguaje relativamente sencillo. o o accesible, ¿no? Eh, eso y sobre todo para gente que que bueno, yo creo que para los economistas le puede venir muy bien más allá del ensayo introductorio eh que puede plantear alguna discusión más epistemológica, eh aunque está también muy estilizada y muy rápida y se está resuelto en muy pocas, para mi gusto, muy pocas páginas, pero digo otra vez con con esa misma búsqueda, eh, pero digo, para eh para gente que está formada en sociología o o en mi historia. Eh, creo que que es una lectura bastante amena. Bueno, yo voy a hablar bien del libro. Tengo algunas críticas, pero no se las voy a contar.

Yo sumar muy brevemente, digo, si tuviera sentimientos este libro se sentiría poco bipolar porque durante los cursos nos referimos a él como manual, pero durante la realización del mismo lo pensamos como un libro de, digamos, como de alta divulgación, de hacer un trabajo de síntesis, eh ver cuáles fueron los últimos aportes en determinados temas, ver qué podíamos aportar nosotros evitando, ¿no?, las citas encajonadas, las referencias que eviten una lectura fluida del texto, pero lo es no parece exactamente un manual, ¿no? Digo, eh, eso también, ¿no? Digo, tiene como ese doble carácter que señalabas vos, ¿no? Y por otro por otro lado, eh, nosotros lo usamos como material básico de la materia, digamos obligatorio por refiern modo, pero no es lo único, ¿no? Entonces después lo complejizamos con paper, artículos, etcétera, que le dan riqueza. y donde aparece de algún modo las posibilidades de hacer otros debates, etcétera, ¿no? Eso no inhibe precisamente que se pueda tener ese anclaje en la dinámica de la de la historia económica, ¿no? Una perspectiva más amplia, integradora. Fortunato.

Una pregunta al comentador.

Al comentador. Está complicado. Un segundo nada más. Tuvimos toda una discusión justamente entre historia de la economía, conocer previs la CPAL estructuralismo, el estructuralismo esquivo y las políticas económicas a llevar adelante. Vos tenés esa posibilidad. Digo, vos fuiste ministro.

Tuve ya está.

No, no, no, no, no. Ministro. ¿Cuál es el desafío que se presenta? Yo conozco todas las teorías que hay, conozco el desarrollo histórico y todas las macanas que se hicieron. Ahora uno llega y nos pasa a cada uno de nosotros esto. ¿Dónde estamos? En nuestras organizaciones, grupos. ¿Cómo? ¿Qué te interpeló? ¿Qué no puedes decir? ¿Qué te sirvió? ¿Qué no sirve? O al revés, ¿qué qué aporten o qué ganas nos puedes dar que sigamos participando activamente?

A su juego lo llam.

Bueno,

se puso cómodo,

se puso cómodo dos horas más. Eso que estoy muy cansado porque ayer viajé Rosario para la presentación y esta mañana volví y se llovió todo. Bueno, estuvo

No tomaste uno de esos aviones privados.

No, no. Este of

me ofrecían algunos dólares, pero dije, mostrame la el certificado de la wifi. No, por la dudas, por la duda,

¿no? A ver, este está bien, entiendo la la pregunta, parece que es una cuestión que también fue abordado por varios libros de de Marcelo y del equipo, la de las ideas económicas y su vínculo con la política económica. Así que creo que es una una cuestión bastante pertinente. Creo que hay una primera cuestión que tiene que ver con con la política, ¿no? Con la diligencia política. Solo ser recién creo que uno de los grandes problemas cuando uno analiza este la historia en el largo plazo, ¿no? La camaro, que este libro ofrece esa visión de conjunto de manera excelente, es ver como esas tres etapas, ¿no? Digo, bueno, Argentina exportadora tuvo un crecimiento muy importante, este, duplicó el producto por habitante, duplicó, triplicó exportaciones, este, con un montón de problemas también, ¿no? De de, bueno, de un desarrollo desequilibrado, ilimitativo, este los desigualdades, este, pero bueno, sí, una economía que tenía claramente un rumbo y en todo caso discutible, corregible. La de la que surge de los 30 es otro modelo de de desarrollo este que también fue, digo, se se ha tejido una leyenda negra, ¿no? La verdad que el el mainstream económico cuando habla de neutralización en América Latina habla de de una etapa mala de falta de progreso, de neutralización, digamos, no genuina, este, basada en proteccionismo, en malas políticas y la verdad que esa visión que es ideológica omite un montón de cosas muy positivas que pasaron en Brasil, en Argentina, en México y en otros países, ¿no? Este, sin desconocer también los problemas, los errores, que mucho de esto que aparece acá tiene que ver también con la política, ¿no? Por ejemplo, la las demoras en tener una política energética clara y coherente, que es un tema que hablamos también en en un este un trabajo que hace poco escribimos con con Marcelo y Barranquero y Andrés Sáez. Este, y bueno, es un tema que Perón se da cuenta. En el 52 hay un cambio, este se lo bloquean, después Frondicia avanza y se contradice. Bueno, una historia que ustedes ya conocen, no la voy a a volver a repetir, pero digo, me parece que en esto hay un cruce entre las disputas políticas y la altura de la dirigencia política, que muchas veces está lejos de de caberle el calificativo de estadistas, más bien son bueno gente que muchas veces está más este más especializada en en la ingeniería electoral que en el proyecto de país. Esto de todo creo que lo veo con mucha más claridad en las últimas décadas. Después el concionamiento internacional, es decir, estamos hablando de de un mundo donde hay muchas cosas que que hoy es difícil hacer. Este, y cuando digo hoy, digo hoy en comparación, no con hace 50 años, por ahí con hace 10 o 20 años. Yo me acuerdo que hace hace unos 20 años cuando discutíamos políticas productivas era, bueno, a ver, veamos dónde este China no está no está avanzando bien o probablemente no pueda progresar para contar nichos industriales donde Argentina puede especializarse. Esa

discusión hay perdió relevancia. No hay ningún nicho que China no haya podido este ser muy eficiente y efectivo en su proceso industrial. Eh, dicho esto, para responder más concretamente la pregunta, me parece que hay un montón de de abordajes teorío conceptuales que tienen muchísima validez como como caja de herramientas. Creo que el estructuralismo latinoamericano hizo aportes muy importantes que en las últimas décadas han sido actualizados, complementados. No creo que sea un un pensamiento este que haya quedado obsoleto. Sí, obviamente a luz de los acontecimientos, no digo, no es lo mismo el el esquema centr periferia de Prebisch en los 50 que que hoy con la cadena que vale de valor, con la utilización de parte de la periferia Es decir, sigue teniendo una, pero requiere reformularlo y actualizarlo. Este, por eso digo, creo que este hay un bagaje intelectual que me parece que está está bien, se ha actualizado, se ha se ha mejorado y sirve para pensar la política económica y la política industrial. Creo que bueno, el gran el gran problema en Argentina tiene que ver con esta disparación y falta de claridad en el rumbo político. Es decir, este cuando uno mira, lee este libro y ve las discusiones al máximo nivel que había en la política argentina, por ejemplo, con con Perón y con Frondisi por mencionar dos líderes claramente tenían una una idea de desarrollo en su cabeza y lo compara con este el nivel de visión este prospectiva de desarrollo nacional, latinoamericano internacional y no es decir que hay un abismo, pero hay brechas enormes, gigantescas y creo que también eso influye, ¿no? Yo creo que eh hay unas miradas que tienden a disculpar a diligencia política en el sentido de si, bueno, si todos hacen lo mismo, entonces problema no es la diligencia, sino los incentivos que da la política. Creo que está faltando esa mirada de estadistas de poder proyectar un poquito más, de tener otra otra otro enfoque y también eso es una gran eh limitante, ¿no? Dentro de la mirada. No sé si era esta la pregunta. Bien,

gracias a vos.

Muy bien. ¿Algún comentario más? Si no, ya cerramos. Ya está Noemí este Fortunato.

Disculp, complicado.

Porque en general los economistas muy largo eso y se van por las ramas. Muy No se autoperci.